Дело № 5--2613/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

город Сургут 17 апреля 2024 года

Мировой судья судебного участка № 13 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Айткулова Д.Б., находящийся по адресу: Тюменская область, г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 502,

с участием лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, Шокирова Т.Г.,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Шокирова Темуршоха Гайратовича, \*\*\*\*

установил:

16.03.2024 в 00 час. 09 мин. по \*\*\* гр. Шокиров Т.Г. являясь водителем транспортного средства Лада Веста, государственный регистрационный знак \*, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения РФ.

Шокиров Т.Г. в судебном заседании вину не признал, пояснил, что его остановили сотрудники ДПС без видимой причины, признаков опьянения он не имел, сотрудники ГИБДД оказывали на него психологическое давление, отказался от медицинского освидетельствования, так как не доверял врачам и сотрудникам ГИБДД, хотел пройти медицинское освидетельствование самостоятельно, ходатайств не заявлял.

Заслушав Шокирова Т.Г., исследовав письменные материалы дела, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 водитель [механического транспортного средства](#sub_10020) обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии со [статьей 24.1](garantF1://12025267.241) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом, показаниями свидетелей, иными документами.

Факт и обстоятельства совершенного Шокировым Т.Г. административного правонарушения подтверждаются письменными доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении \* от 16.03.2024;

- карточкой операции с ВУ;

-сведениями о ранее совершенных административных правонарушениях;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством 86 ПК№ \* от 15.03.2024, согласно которому Шокиров Т.Г. под произведенную видеозапись был отстранен от управления транспортным средством, поскольку управлял т/с с признаками опьянения;

- актом 86 ГП 044332 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 15.03.2024, согласно которому у Шокирова Т.Г. не установлено состояние алкогольного опьянения, концентрация паров этанола в выдыхаемом им воздухе составляла 0,00 мг/л (показания прибора алкотеста «Drager» заводской номер ARCF 0132). С результатами показаний прибора Шокиров Т.Г. согласился, о чем собственноручно указал в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- результатом освидетельствования на бумажном носителе, согласно которому в выдыхаемом воздухе у Шокирова Т.Г. концентрация паров этанола 0,00 мг/л;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 86 НП 027769, согласно которому Шокиров Т.Г. 15.03.2024 в 23 час 35 мин. направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, основанием для направления которого явилось: наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии алкогольного опьянения и отрицает результат освидетельствования на состояние опьянения;

- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения за № 001740 от 16.03.2024 согласно которого «16.03.2024 от медицинского освидетельствования освидетельствуемый отказался»;

- объяснениями врача БУ ХМАО-Югры СКПНБ \* согласно которых Шокиров Т.Г. в его присутствии отказался от прохождения медицинского освидетельствования;

- рапортом ИДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Сургуту, в котором зафиксированы обстоятельства административного правонарушения;

- диском с видеозаписью, которую суд обозрел в судебном заседании в каб.501 на стационарном компьютере, на которой зафиксированы процессуальные действия сотрудников ДПС ГИБДД УМВД России по г. Сургуту в отношении Шокирова Т.Г.;

- справкой инспектора ИАЗ группы по ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Сургуту;

- и другими материалами дела;

Оценивая в совокупности представленные доказательства, судья признает их достоверными и достаточными, поскольку они нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, получены с соблюдением требований КоАП РФ.

Действия сотрудников ДПС ГИБДД судья признаёт законными и обоснованными, поскольку они были осуществлены в строгом соответствии с пунктами 129-137.1 Административного регламента МВД РФ исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утверждённого приказом МВД РФ от 02.03.2009 №185.

Доводы Шокирова Т.Г. о том, что сотрудник ГИБДД не имел законных оснований для направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку он не нарушал ПДД, суд находит несостоятельными, т.к. пунктом 2.3.2 ПДД РФ установлена обязанность водителя проходить медицинское освидетельствование на состояние опьянения по требованию должностных лиц, каких-либо условий для отказа от выполнения этого пункта Правил законодателем не предусмотрено. У инспектора ДПС ГИБДД УМВД России по г. Сургуту имелись достаточные и законные основания для направления Шокирова Т.Г. на медицинское освидетельствование, признаков провокации в его действиях суд не усматривает.

Доводы Шокирова Т.Г. о том, что у него отсутствовали признаки опьянения, в связи с чем у инспектора ДПС отсутствовали основания для направления его на освидетельствование, нельзя признать состоятельными, поскольку право определять наличие у водителя транспортного средства признаков опьянения предоставлено законом сотруднику полиции, наличие признаков опьянения зафиксировано инспектором при визуальном контакте с Шокировым Т.Г., отражено во всех процессуальных документах, которые не содержат каких-либо взаимных противоречий в части наличия данных признаков, оснований сомневаться в наличии у Шокирова Т.Г. признаков опьянения не имеется.

Кроме изложенного, эти доводы не имеют правового значения для настоящего дела. Так, объективную сторону правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, образует отказ лица, управляющего транспортным средством, от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Факт отказа Шокировым Т.Г. от законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован в акте медицинского освидетельствования № 001740, объяснением врача Боритько Е.М. и не оспаривался самим правонарушителем. Мотивы отказа, также правового значения не имеют.

Оснований полагать, что процессуальные действия осуществлены из личной неприязни сотрудников ГИБДД, под принуждением, как на это указывает Шокиров Т.Г. под психологическим давлением, судом не установлено. То обстоятельство, что сотрудниками ГИБДД непосредственно перед выявлением признаков опьянения ранее, составлялись протоколы по иным делам об административном правонарушении в отношении заявителя, не является доказательством заинтересованности сотрудника в исходе дела или наличия личной неприязни. При этом из содержания видеозаписи прямо следует, что какого-либо давления на Шокирова Т.Г. не оказывалось.

Довод Шокирова Т.Г. о том, что не установлена причина остановки сотрудником ГИБДД автомобиля, не свидетельствует об отсутствии в его действиях состава вменяемого правонарушения. Кроме того, установление причины остановки автомобиля не влияет на доказанность вины правонарушителя в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Таким образом, совокупность доказательств позволяет судье сделать вывод о виновности Шокирова Т.Г. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Действия Шокирова Т.Г. судья квалифицирует по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, перечисленных в статье 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, смягчающих административную ответственность, судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренным ст. 4.3 КоАП РФ, судом не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении и указанные в статье 24.5 КоАП РФ, а также обстоятельства, предусмотренные статьей 29.2 КоАП РФ, исключающие возможность рассмотрения дела, не установлены.

Согласно статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

При определении меры наказания судья учитывает характер и степень общественной опасности правонарушения, данные о личности Шокирова Т.Г., обстоятельства совершенного правонарушения, смягчающие и отягчающие обстоятельства, отношение к содеянному.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 25.1, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Шокирова Темуршоха Гайратовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 10 (десять) месяцев.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры через мирового судью судебного участка № 13 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья Д.Б. Айткулова

Судебный акт не вступил в законную силу по состоянию на 17.04.2024 года

Штраф подлежит уплате на расчетный счет 40102810245370000007 в РКЦ г. Ханты-Мансийска ИНН 8601010390 КПП 860101001 БИК 007162163 ОКТМО 71876000 КБК 188 116 0 112301000 1140 номер счета получателя: 03100643000000018700 Получатель: УФК по Ханты – Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре), адрес: ул. Ленина д. 55, г. Ханты-Мансийск, Тюменская область, 628000. УИН 18810486240320007863.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. Лицо, не уплатившее штраф в установленный законом срок подлежит наказанию по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в виде штрафа в двойном размере суммы неоплаченного штрафа, но менее одной тысячи рублей, либо административному аресту на срок до 15 суток, либо обязательных работ на срок до пятидесяти часов.

Копию квитанции об оплате административного штрафа необходимо представить по адресу: г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 101.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в ГИБДД УМВД России по г. Сургуту. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения.